

Záznam z jednání o lokalitě Na Pláni

Dne 28.2.2020 v kanceláři starosty MČ Praha 5

Přítomni:

MČ Praha 5:

starostka	Mgr. Renata Zajíčková	
radní	Mgr. Zdeněk Doležal	(kompetence: územní rozvoj, úz.+st. řízení)
člen zastupitelstva	Ing. Jiří Vejmelka	(předseda VŽP)

za spolek Přátelé Malvazinek z.s.:

předsedkyně	Ing. Jolana Dočekalová
členka	Mgr. Jana Bauerová
člen	Ing. Martin Šváb

Úvodní slovo Pí. Zajíčková:

Vedení ÚMČ P5 má zájem o komunikaci s občany. Bude se snažit o kompromisní řešení s ohledem na zájmy veřejnosti.

P. Doležal:

Stavební úřad musí respektovat závazná stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy. Samospráva se snaží, ale věcně oponovat např. v oblasti zahušťování výstavby.

P. Vejmelka:

Po odstoupení pana Slabého z funkce prvního místostarosty je novým radním s gescí pro správu veřejného prostranství místostarosta pan Ing. Lubomír Brož.

Pí. Zajíčková:

Probíhá restrukturalizace úřadu: Zřizuje se od 1.3.2020 samostatný odbor přípravy a realizace investic. Odbor majetku bude samostatný.

4.3.2020 by rada MČ měla schvalovat vybraného vedoucího odboru investic.

Pí. Dočekalová:

Poděkovala za přijetí. Informuje, že J. Bauerová je expertem spolku PM pro oblast Na Loužku, M. Šváb pro oblast Na Pláni.

Park Na Pláni:

Pí. Zajíčková:

Koordinátorem rekultivace území Na Pláni je určen vedoucí odboru územního rozvoje pan Ing.arch. Jan Kábrt. Náplň činnosti koordinátora bude upřesněna. Měl by mimo jiné podávat informace veřejnosti o postupu výstavby.

Projekt a realizaci rekultivace parku bude mít na starosti nově zřízený odbor investic, který agendu přebere od odboru správy veřejného prostranství.

Pí. Dočekalová, p. Šváb:

Z pohledu zástupců spolku PM by koordinátor měl především v rámci úřadu MČ P5 koordinovat postup jednotlivých útvarů MČ. Měl by být zpracován harmonogram postupu rekultivace celé oblasti a koordinátor by měl kontrolovat jeho plnění. Výchozím materiálem je Studie Na Pláni z 10/2017. Spolek PM sice přistoupil v roce 2017 na kompromisní řešení zadání studie, ale stále preferuje rekultivaci území bez bytové výstavby.

p. Šváb:

Projekt parku doporučuje zpracovat pro celý rozsah, včetně území s řadovými garážemi. V případě nedořešení výkupu garáží v okamžiku výběru projektanta, objednat variantní, nebo etapizované řešení projektu. Cílem je úspora času na přípravu akce.

Nástupní prostor před hřbitovem Malvazinky. Studie řeší úpravu ve dvou variantách. Spolek PM a zde bydlící občané preferují stávající dopravní řešení se zachováním upraveného trojúhelníkového

trávníku. Pozemky Magistrátu hl.m. Prahy ale nejsou svěřeny MČ do užívání. TSK a správci sítí (podle našich informací) čekají na vyjádření, která varianta řešení bude zvolena, rekonstrukce sítí a vozovek je prozatím pozastavena. Možná by MČ P5 měla vyjádřit své stanovisko (trojúhelníkové řešení) a sdělit ho Magistrátu, aby se situace odblokovala.

Na Loužku – výstavba nového objektu:

Pí. Bauerová:

Doporučuje a žádá, aby se MČ P5 prohlásila za účastníka řízení ve věci demolice stávající stavby a ve věci nové výstavby Na Loužku. Odkazuje na dříve zasláný dopis, v kterém spolek PM uvedl podrobné důvody a odkazy na právní předpisy a zákony. Definitivní stanovisko pak je oprávněn vydat stavební úřad.

P. Doležal: O věci už rozhodovaly dotčené orgány a vydaly svá závazná stanoviska – není tedy jasné, jak by se MČ P5 mohla nyní do řízení zapojit. Navíc personální kapacita úřadu v této oblasti je omezená – pouze 8 zaměstnanců na celé území MČ. Podotýká, že o projektu Na Loužku 8 zatím nerozhodovala Rada MČ.

Pí. Bauerová: V průběhu minulého roku byly zjištěny nové skutečnosti, o nichž dotčené orgány v době vydávání závazných stanovisek nevěděly. Jedná se zejména o potenciální přítomnost azbestu ve stávající vile a nově zaevidovaný výskyt ohroženého chráněného živočicha. Kolaudační doklad poukazující na možný výskyt azbestu zašle p. Doležalovi. Údaje o výskytu chráněných druhů jsou dostupné v databázi Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR. AOPK je správním úřadem a údaje v její databázi jsou považovány za objektivně zjištěný stav věci. Co se týká personálního zabezpečení úřadu MČ, je jasné, že není nyní možné, aby se městská část zapojovala do všech řízení o demolici. Je však možné stanovit interní pravidla (filtry) pro to, která demoliční řízení jsou z pohledu MČ důležitá a o ty se aktivně zajímat – např. hlediska ochrany památek, ochrany životního prostředí, zájmu občanů o danou problematiku, apod. Dle názoru spolku je případ vily Na Loužku 8 hodným pozornosti MČ P5. Žádáme proto, aby se MČ pokusila do řízení o demolici zapojit již nyní a uplatnila přitom důvody, které spolek prezentoval v dopise ze dne 23.1.2020. Byli bychom také rádi, pokud by informace o jednání Rady MČ o jednotlivých projektech byly dostupnější.

K problematice kácení stromů.

Pí. Bauerová upozorňuje, zde odbor ochrany zeleně ÚMČ P5 vydal povolení ke kácení stromů před vydáním povolení o demolici objektu, což podle názoru právníků spolku není správný postup. Investorovi bylo předem povoleno kácení, aniž by bylo rozhodnuto o povolení demolice či o nové výstavbě. Nově byl zjištěn výskyt chráněného živočicha, kácení stromů by mohlo ohrozit jeho biotop. Ochrana biotopu chráněných druhů přitom plyne ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a je i úkolem MČ. Předčasně vydané povolení ke kácení je tedy problematické. Spolek navrhuje prověřit jak toto konkrétní povolení ke kácení, tak postup uplatňovaný při vydávání povolení ke kácení obecně. Poukazujeme na obdobnou kauzu v případě tzv. Residence Erbenova, kdy se k nevhodnému postupu při povolování kácení na Praze kriticky vyjadřoval primátor HMP p. Hřib – viz https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/praha-smichov-erbenova-zdenek-hrib_2002081203_zit.

P. Vejmelka:

Prověří důvody k prohlášení MČ za účastníka řízení z pohledu výskytu chráněných živočichů Na Loužku 8 a správnost procesu při povolení kácení, a to jak v případě vily Na Loužku 8, tak obecně.

P. Doležal:

Prověří důvody k prohlášení MČ za účastníka řízení, a to s ohledem na možnost výskytu azbestu ve vile Na Loužku 8.

Pí. Zajíčková:

ÚMČ P5 stručně odpoví spolku PM na zasláný dopis k akci Na Loužku s odkazem na dnešní projednání věci.

Jednací řád, zápisy z výborů.

Pí. Zajíčková:

Projednává se úprava jednacího řádu ÚMČ P5.

Pí. Dočekalová:

Doporučuje převzít praxi Magistrátu hl. m. Prahy pokud jde o podrobnosti zápisů z jednání výborů, včetně pořizování audiozáznamů, které by byly k dispozici na vyžádání i pro zájemce z řad občanů.

P. Doležal:

Obává se možnosti zneužití sestříhaných záznamů.

Pí. Zajíčková:

Návrhy budou zváženy, radnice konzistentně usiluje o větší otevřenost a informovanost směrem k občanům.

Urbanisticko-architektonická studie okolí Radlické ulice:

Pí. Bauerová: Dle našich informací schválil Dopravní výbor dne 10.2.2020 dopravní studii dané oblasti. To považujeme za nevhodné, neboť to předjímá rozhodování Výboru pro územní rozvoj ohledně dané oblasti. Dopravní studie by měla navazovat na urbanisticko-architektonickou studii, nikoliv naopak (jak se nyní stalo). K samotné urbanisticko-architektonické studii přitom spolek uplatnil připomínky, mj. jsou zde zakresleny objekty HTL Development (Na Loužku 2), které VÚR zatím odmítl, a jiné (Na Loužku 8, Nad Laurovou 5), kde již stavby stojí a jsou známy plány developerů na rozsáhlou novou výstavbu, jsou ve studii prezentovány coby zelené plochy. Studie by v této oblasti měla znázorňovat pouze stávající stav.

P. Doležal: Telefonicky u předsedy Dopravního výboru p. Panenky ověřil, že ke schválení dopravní studie skutečně došlo. Považuje to za nešťastné nicméně soudí, že tento chybný postup je možné napravit. Stejně tak si je vědom toho, že ve studii jsou znázorněny objekty, se kterými MČ zatím nesouhlasila (Na Loužku 2) a jiné zde chybí – již také žádal o úpravu. Další jednání VÚR k této studii proběhne 3.3.2020.

Přítomní souhlasí, že Mgr. Bauerová zpracuje písemný záznam, který bude s přítomnými konzultován (elektronickou poštou), pak zveřejněn na komunikačních kanálech spolku PM coby odpověď na poslední otevřený dopis PM ze dne 23.1.2020.